



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



ZARZĄD SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI
Al. Niepodległości 4 A
11-300 Biskupiec
tel. 89 715 40 60, 89 715 40 55

Biskupiec, 20.08.2014 r.

Nr sprawy: ZaSP-341/P/6/14

Zamawiający:

Zarząd Szkół i Przedszkoli

Al. Niepodległości 4 A

11-300 Biskupiec

Wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez **Zarząd Szkół i Przedszkoli** z siedzibą w Biskupcu, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę p.n.: *„Dostawa materiałów dydaktycznych do eksperymentów szkolnych do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Biskupiec w podziale na części”* w ramach projektów „Projektuje swoją przyszłość” oraz „Nasza Szkoła”, współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach *Priorytetu IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych* Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.759 ze. zm.)

I. w zadaniu nr 1

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz
ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn



jako Wykonawcę **zadania nr 1**

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **40.600,98 zł (słownie: czterdzieści tysięcy sześćset 98/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) $L(p) = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100 \text{ pkt}$ cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	73,5	$L(p) = \frac{40\ 600,98}{55\ 243,5} \times 100 \text{ pkt}$
2	FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Spółka z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	cena	79,3	$L(p) = \frac{40\ 600,98}{51\ 176,29} \times 100 \text{ pkt}$
3	SENSUS Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz	ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	cena	100	$L(p) = \frac{40\ 600,98}{40\ 600,98} \times 100 \text{ pkt}$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 3 – Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn



1. W ofercie nr 3 na zadanie 1 widnieje zapis:

L.p.	Nazwa	Parametry/opis przez równoważne i minimalne parametry Zamawiający rozumie:	Ilość	Jednostka miary	Cena jednost. brutto	Wartość brutto (4x6)
1	2	3	4	5	6	7
2	Łapa do próbek	Wykonana z drewna liściastego umożliwia bezpieczne trzymanie próbek i innych lekkich naczyń w czasie ogrzewania w płomieniu gazowym, długość 180 mm, zastosowanie dla próbek o max. Średnicy 25 mm	10	szt.	6,37	127,4
56	Jodek potasu	100 g	10	op.	41,57	417,50

Poprawny zapis brzmi:

L.p.	Nazwa	Parametry/opis przez równoważne i minimalne parametry Zamawiający rozumie:	Ilość	Jednostka miary	Cena jednost. brutto	Wartość brutto (4x6)
1	2	3	4	5	6	7
2	Łapa do próbek	Wykonana z drewna liściastego umożliwia bezpieczne trzymanie próbek i innych lekkich naczyń w czasie ogrzewania w płomieniu gazowym, długość 180 mm, zastosowanie dla próbek o max. Średnicy 25 mm	10	szt.	6,37	63,70
56	Jodek potasu	100 g	10	op.	41,57	415,70

2. W ofercie nr 3 na zadanie 1 widnieje zapis:

Łączna wartość brutto – 37178,63 zł (słownie zł: trzydzieści siedem tysięcy sto siedemdziesiąt osiem 63/100 zł)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto – 40600,98 zł (słownie zł: czterdzieści tysięcy sześćset 98/100)

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem



art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. w zadaniu nr 2

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz

ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

jako Wykonawcę zadania nr 2

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **18.002,91 zł (słownie: osiemnaście tysięcy dwa złote 91/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) $L(p) = \frac{\text{cena minimalna}}{\text{cena oferty badanej (Cn)}} \times 100 \text{ pkt}$
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bačka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	80,9	$L(p) = \frac{18\ 002,91}{22\ 259,10} \times 100 \text{ pkt}$
2	FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Spółka z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	cena	69,5	$L(p) = \frac{18\ 002,91}{25\ 887,90} \times 100 \text{ pkt}$
3	SENSUS Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz	ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	cena	100	$L(p) = \frac{18\ 002,91}{18\ 002,91} \times 100 \text{ pkt}$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.



Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 3 – Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

1. W ofercie nr 3 na zadanie 2 widnieje zapis:

L.p.	Nazwa	Parametry/opis przez równoważne i minimalne parametry Zamawiający rozumie:	Ilość	Jednostka miary	Cena jednost. brutto	Wartość brutto (4x6)
1	2	3	4	5	6	7
45	Ołówek	Drewniany, HB, zatemperowany z gumką, klejony grafit	127	szt.	0,57	68,40

Poprawny zapis brzmi:

L.p.	Nazwa	Parametry/opis przez równoważne i minimalne parametry Zamawiający rozumie:	Ilość	Jednostka miary	Cena jednost. brutto	Wartość brutto (4x6)
1	2	3	4	5	6	7
45	Ołówek	Drewniany, HB, zatemperowany z gumką, klejony grafit	127	szt.	0,57	72,39

2. W ofercie nr 3 na zadanie 2 widnieje zapis:

Łączna wartość brutto – 12142,93 zł (słownie zł: dwanaście tysięcy sto czterdzieści dwa zł 93/100)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto – 18002,91 zł (słownie zł: osiemnaście tysięcy dwa złote 91/100)

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie



zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

III. w zadaniu nr 3

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz
ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

jako Wykonawcę zadania nr 3

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **19.410,48 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy czterysta dziesięć złotych 48/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	80,8	19 410,48 L(p) = ----- x 100 pkt 24 017,70
2	FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Spółka z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	cena	72,5	19 410,48 L(p) = ----- x 100 pkt 26 784,87



3	SENSUS Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz	ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	cena	100	$L(p) = \frac{19\,410,48}{19\,410,48} \times 100 \text{ pkt}$
---	-----------------------------------------------------------	---------------------------------	------	-----	---------------------------------------------------------------

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 3 – Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

1. W ofercie nr 3 na zadanie 3 widnieje zapis:

Łączna wartość brutto – 13068,37 zł (słownie zł: trzynaście tysięcy sześćdziesiąt osiem 37/100 zł)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto – 19410,48 zł (słownie zł: dziewiętnaście tysięcy czterysta dziesięć złotych 48/100)

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

IV. w zadaniu nr 4

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz
ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn**



jako Wykonawcę **zadania nr 4**

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **17.865,23 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć zł 23/100 zł)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	83	17 865,23 L(p) = ----- x 100 pkt 21 526,50
2	FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Spółka z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	cena	77,1	17 865,23 L(p) = ----- x 100 pkt 23 160,00
3	SENSUS Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz	ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	cena	100	17 865,23 L(p) = ----- x 100 pkt 17 865,23

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 3 – Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

1. W ofercie nr 3 na zadanie 4 widnieje zapis:



Łączna wartość brutto – 16275,33 zł (słownie zł: szesnaście tys. dwieście siedemdziesiąt pięć zł 33/100 zł)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto –17 865,23 zł (słownie zł: siedemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć zł 23/100 zł)

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

V. w zadaniu nr 5

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz

ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

jako Wykonawcę zadania nr 5

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **12.197,91 zł (słownie: dwanaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem 91/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych



ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	71,1	12 197,91 L(p) = ----- x 100 pkt 17 150,50
2	FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Spółka z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	cena	66,6	12 197,91 L(p) = ----- x 100 pkt 18 317,15
3	SENSUS Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz	ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	cena	100	12 197,91 L(p) = ----- x 100 pkt 12 197,91

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 3 – Sensus Szkolenia Doradztwo Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn

1. W ofercie nr 3 na zadanie 5 widnieje zapis:

Łączna wartość brutto – 11481,80 zł (słownie zł: jedenaście tys. czterysta osiemdziesiąt jeden zł 80/100)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto – 12 197,91 zł (słownie zł: dwanaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem 91/100)



Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

DYREKTOR

Zdzisław Szal

Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu
kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla
siebie czynności